**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/12-02 от 21 июля 2021г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Р.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

27.04.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Ф.Ф.о. в отношении адвоката С.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат был назначен для защиты в порядке ст.51 УПК РФ. Адвокат отказался беседовать наедине, говорил, что всех знает, раньше работал со следователем и поэтому можно говорить свободно, что он пришёл по назначению и для того, чтобы он начал работать, необходимо заплатить ему денег. 02.02.2021 г. адвокат пришёл вместе со следователем в ИВС г. Х., отказался беседовать с заявителем наедине, не оказывал никакой помощи, никак не отреагировал на сообщение о том, что супруга заявителя заключила соглашение с адвокатом. 09.02.2021 г. неизвестные лица пришли к заявителю в ИВС, угрожали, заставили написать заявление об отказе от адвокатов по соглашению. Заявитель испугался за свою семью и в присутствии адвоката С.Р.Р. дал показания, которые нужны были следователю. Адвокат отказался беседовать с заявителем, не отреагировал на его заявление о том, что его заставили написать отказ от защитников, постоянно подгонял следователя, чтобы тот быстрее закончил допрос.

27.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 19-05/21.

07.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1777 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы

27.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Р.Р. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 и 4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.6.8. абз.3 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Ф.Ф.о., которые выразились в том, что адвокат:

* 02 февраля 2021 года при осуществлении защиты А.Ф.Ф.o не поддержал ходатайство доверителя о допуске защитников по соглашению, не потребовал внесения записи о явке адвокатов в протокол вместе с ходатайством о допуске явившихся защитников, не разъяснил доверителю его право отказаться от защитника по назначению в связи с заключением соглашения с другими адвокатами, не отразил мотивы отказа доверителя от подписи в протоколе, не сделал заявления о нарушениях прав и законных интересов обвиняемого по окончании допроса;
* 12 февраля 2021 года после отказа доверителя от защитников по соглашению принял на себя защиту А.Ф.Ф.o по уголовному делу с нарушением требований Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года.

2.

12.05.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что имеются основания полагать, что адвокат нарушил норму пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессионально этики адвоката (далее – КПЭА), Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 18.09.2019 г., согласованы решением Совета ФПА РФ от 24.09.2019 г.), действовал вопреки законным интересам доверителя, оказывая ему юридическую помощь, не имея законных оснований для принятия поручения на защиту, так как Центр субсидируемой юридической помощи АПМО не распределял адвокату С.Р.Р. требования на защиту Б.В.П. К представлению приложена жалоба адвоката Л.С.И., в которой сообщается, что 05.03.2021 г. адвокат Л. принял требование ЕЦСЮП АПМО на защиту Б.В.П. 19.03.2021 г. адвокату позвонила следователь и предложила явиться для выполнения требований ст. 217 УПК РФ. На вопрос адвоката о том приглашён ли Б.В.П. для проведения следственного действия, следователь ответила, что Б.В.П. уже всё подписал. Адвокат пояснил, что без Б. он не будет исполнять следственные действия, на что следователь сообщила, что «тогда у Б. появится адвокат по соглашению». Больше адвоката не вызывали. Однако, в апреле 2021 г. адвокат узнал, что при ознакомлении с материалами дела участвовал адвокат С.Р.Р., который представил ордер, выданный в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат Л. обратился в колл-центр, где ему пояснили, что требование на защиту Б.В.П. никому не перераспределялось.

12.05.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 1-06/21.

02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2083 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы

24.06.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

24.06.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Р.Р. нарушения пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АПМО от 18.09.2019 г., согласованы решением Совета ФПА РФ от 24.09.2019 г.) выразившегося в том, что адвокат оформил оказание юридической помощи (осуществление защиты по уголовному делу) Б.В.П. как защита по назначению, без законных к тому оснований, так как Центр субсидируемой юридической помощи АПМО не распределял адвокату С.Р.Р. требования на защиту Б.В.П.

20.07.2021г. от адвоката поступили возражения на заключения комиссии от 27.05.2021г. (дело № 19-05/21) и 24.06.2021г. (дело № 1-06/21).

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 19-05/21 и № 1-06/21 в отношении адвоката С.Р.Р. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Заявитель А.Ф.Ф.о. в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключениями квалификационной комиссии, затруднился пояснить юридический статус принятых поручений, какой конкретно объём правовой работы (помимо указанного в отдельных представленных документах) выполнялся защитником в период их действия, неправильное заполнение ордеров объяснил техническими ошибками.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключениями квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В отношении жалобы подзащитного А.Ф.Ф.о. Совет усматривает следующее.

Действующее законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре очерчивает достаточно жёсткие пределы дисциплинарного разбирательства (п.4 ст.23 КПЭА), что является одной из процессуальных норм, направленных на гарантию независимости адвоката, закреплённую в ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», и призванных минимизировать вероятность использования института дисциплинарной ответственности вопреки её правовому предназначению, оказания давления на адвоката, исполняющего публично-значимую функцию обеспечения права на получение квалифицированной юридической помощи и доступа к правосудию (п.1 ст.1, п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Вместе с тем, адвокат априорно является более квалифицированной и профессиональной стороной фидуциарного правоотношения с доверителем. Охрана конфиденциальности обмена информацией между адвокатом и доверителем обеспечивается совокупностью правовых институтов (адвокатская тайна, недопустимость конфликта интересов, запрет допроса в качестве свидетеля и т.д.). Законодатель исходит того, чтосообщаемые адвокату сведения не могут быть разглашены против воли и интересов доверителя, за исключением случаев защиты адвокатом себя в споре с собственным доверителем или от уголовного преследования по возбуждённому против адвоката дела в строго дозированном объёме (п.4 ст.6 КПЭА).

Заложенная в действующем законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре фидуциарная природа отношений между адвокатом и доверителем предполагает, что адвокат в силу своего статуса отвечает повышенным квалификационным и этическим требованиям, и, обращаясь за квалифицированной юридической помощью, на доверителя не возлагается правовая работа по сбору, фиксации и закреплению доказательств на случай незаконного или недобросовестного исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед обратившимся за помощью лицом.

Напротив, на адвоката прямо возложены обязанности вести адвокатское производство в силу п.5) ст.8 КПЭА, надлежаще оформлять с доверителем отношения по соглашению об оказании юридической помощи (ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), представлять соответствующие документы в рамках дисциплинарного производства (п.1 ст.21 КПЭА).

В силу вышесказанного Совет отмечает, что презумпция добросовестности адвокатане может означать возложения бремени доказывания на более слабую, уязвимую и в общем случае непрофессиональную сторону правоотношения. В силу публично-правового характера дисциплинарного производства (на что справедливо указано квалификационной комиссией),принципы состязательности и равенства дисциплинарного разбирательства (п.1 ст.23 КПЭА) не препятствуют квалификационной комиссии по собственной инициативе вправе запрашивать дополнительные сведения и документы, необходимые для объективного рассмотрения дисциплинарного дела (п.6 ст.23 КПЭА).

Следовательно, презумпция добросовестности адвоката, выводимая из пп.1) п.1 ст.7ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», может быть применима только в том случае, когда адвокатом без переложения бремени доказывания на неквалифицированную сторону дисциплинарного разбирательства представлены подтверждения исполнения всех специальных требований к осуществлению профессиональной деятельности.

Иное означало бы, что лицо, которому необходима квалифицированная юридическая помощь профессионала, должно заручаться настолько качественной и полной доказательственной базой на случай возникновения разногласий с адвокатом, чтобы отстаивать свои интересы на паритетных с профессионалом началах. Данный подход заведомо не отвечает конституционно-значимой функции обеспечения каждому квалифицированной юридической помощи, возложенной на адвокатуру ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии по существу.

Материалы дисциплинарного производства свидетельствуют о нарушении адвокатом С.Р.Р. требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Так, квалификационная комиссия обоснованно установила, что адвокатом не предпринималось мер по обеспечению участия в процессуальных действиях с подзащитным защитников по соглашению, о попытках вступить в уголовное дело которых адвокат упоминает в представленных объяснениях; что адвокат без правовых оснований, предусмотренных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», устранился от защиты заявителя, а затем повторно вступил в уголовное дело в нарушение установленного порядка распределения поручений по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда без распределения через ЕЦСЮП АПМО. В формулировках КПЭА такие действия также являются не только нарушением требований пп.9) п.1 ст.9 КПЭА, но и навязыванием своей помощи, запрещаемым пп.6) п.1 ст.9 КПЭА.Подзащитный вправе рассчитывать, что защитник, назначенный следователем вместо адвоката по соглашению, вступит в дело с обязательным соблюдением установленного для подобных случаев порядка (в рассматриваемом случае – указанных правил АПМО).

Оценивая совокупность обстоятельств, Совет приходит к выводу о том, что профессиональные обязанности перед доверителем А.Ф.Ф.о. исполнялись С.Р.Р. ненадлежаще, недобросовестно и не отвечали интересам подзащитного, что несовместимо со статусом адвоката.

В отношении представления Первого вице-президента АПМО в связи с участием адвоката С.Р.Р. в защите Б.В.П. Совет также находит выводы квалификационной комиссии правильными по существу.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что, вступая в уголовное дело в обход установленного порядка распределения поручений на осуществление защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, адвокат действовал в нарушение пп.1) п.1 ст.9 КПЭА, действуя вопреки законным интересам доверителя, оказывая ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Согласно п.2 ст.5 КПЭА адвокат обязан избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Совет особо обращает внимание на попытку скрыть допущенное нарушение оформлением недостоверного соглашения № 95 от 20.03.21г., что свидетельствует о недобросовестности адвоката С.Р.Р., и соглашается с выводами квалификационной комиссии относительно искусственности и противоречивости предоставленных адвокатом материалов, касающихся соглашения на защиту Б.В.П. и обстоятельств его заключения и исполнения. Доказательственному значению этих материалов квалификационной комиссией была дана надлежащая оценка.

Адвокатом не представлено материалов адвокатского производства, подтверждающего объём фактически выполненной правовой работы и надлежащее исполнение профессиональных обязанностей при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве.

Действия адвоката Совет оценивает как грубое нарушение требований пп.пп.1),4) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, посягающее на публичные интересы надлежащего функционирования системы правосудия, что не может рассматриваться ни как формальное, ни как малозначительное нарушение.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

В рамках объединённого дисциплинарного производства в действиях адвоката С.Р.Р. установлены нарушения, влекущие прекращение статуса адвоката в каждом отдельном случае.

Адвокатом С.Р.Р. совершены действия (бездействие), направленные к подрыву доверия к нему и к адвокатуре.

Осуществление защиты по уголовному делу является публично-правовой функцией адвокатуры. Ненадлежащее исполнение обязанностей адвокатом, вступившим в уголовное дело по назначению органа, осуществляющего предварительное следствие, дискредитирует адвокатуру как институт, обеспечивающий конституционно-значимое право каждого на получение квалифицированной юридической помощи независимо от организационных возможностей или имущественного положения.

Установление специальной процедуры распределения поручений на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда призвано исключить возможность манипулирования назначением адвокатов в ущерб интересам подзащитных, поэтому обход данной процедуры подрывает доверие к адвокатуре в целом, т.к. порождает сомнения в добросовестности защитника по назначению. Подрыв доверия к институту назначения защитников органами дознания, предварительного следствия и суда как реально обеспечивающему гарантированное ст.48 Конституции РФ право на защиту от уголовного преследования, является дискредитацией адвокатуры как института, исполняющего конституционно-значимые функции.

Совет считает приведенные выше действия адвоката С.Р.Р. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» С.Р.Р. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката:

- пп.1 и 4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.6.8. абз.3 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Ф.Ф.о., которые выразились в том, что адвокат:

* 02 февраля 2021 года при осуществлении защиты А.Ф.Ф.o не поддержал ходатайство доверителя о допуске защитников по соглашению, не потребовал внесения записи о явке адвокатов в протокол вместе с ходатайством о допуске явившихся защитников, не разъяснил доверителю его право отказаться от защитника по назначению в связи с заключением соглашения с другими адвокатами, не отразил мотивы отказа доверителя от подписи в протоколе, не сделал заявления о нарушениях прав и законных интересов обвиняемого по окончании допроса;
* 12 февраля 2021 года после отказа доверителя от защитников по соглашению принял на себя защиту А.Ф.Ф.o по уголовному делу с нарушением требований Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года.

- пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АПМО от 18.09.2019 г., согласованы решением Совета ФПА РФ от 24.09.2019 г.) выразившегося в том, что адвокат оформил оказание юридической помощи (осуществление защиты по уголовному делу) Б.В.П. как защита по назначению, без законных к тому оснований, так как Центр субсидируемой юридической помощи АПМО не распределял адвокату С.Р.Р. требования на защиту Б.В.П.

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката С.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что С.Р.Р. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент Галоганов А.П.